

CHECKLIST forensische zorg

Deze checklist wordt gebruikt voor het screenen van de aanwezigheid van forensische problematiek (en de noodzaak van (hoog)specialistische zorgprogramma's/behandelinterventies). Voor de totstandkoming hiervan is gebruik gemaakt van verschillende bronnen. Leidend zijn hierbij de recidiverisico's die het vaakst voorkomen bij jongeren en (jong)volwassenen met grensoverschrijdend en/of (dreigend) delictgedrag (Bonta & Andrews, 2024), het gevaarscriterium en de (ingeschatte) aanwezigheid van multisystemische problematiek.

Omdat naast risicofactoren ook belemmerende omstandigheden (responsiviteitsfactoren) een rol kunnen spelen die van invloed zijn op de gewenste behandelvorm (zoals beperkte intellectueel en adaptief vermogen), is het nodig om hier bij de bespreking van de casus naar te kijken. De keuze voor het behandelaanbod dient afgestemd te zijn op het toestandbeeld, de houding en de mogelijkheden/beperkingen.

Handleiding gebruik forensische checklist

Ieder item kan met een 0, 1 of 2 score worden gewaardeerd, waarbij 0 staat voor *niet aanwezig of geen zorg*, 1 staat voor *enigszins aanwezig of enige zorg* en 2 staat voor *aanwezig of duidelijke zorg*.

Er is voor gekozen om niet een te grote uitsplitsing te maken rondom het *type* grensoverschrijdende en/of delictgedrag. Uit onderzoek is bekend dat de kans op recidive van geweld hoger ligt dan bijvoorbeeld recidive op het gebied van seksueel grensoverschrijdend gedrag. Hierbij geldt dat jongeren met seksueel grensoverschrijdend gedrag vaker recidiveren met een andere vorm van delictgedrag.

N.B. De noodzaak van (hoogspecialistische) *forensische zorg* wordt vooral bepaald door de ernst van de problematiek (hoeveel risicofactoren spelen er een rol), hoe groot de kans op herhaling is, of er sprake is van comorbiditeit en of er eerder hulpverlening heeft plaatsgevonden.

Indien er meerdere malen (bijvoorbeeld 2 of 3 keer) sprake is geweest van grensoverschrijdend gedrag, maar dit overkomt als losse incidenten kan bijvoorbeeld een score '1' worden gegeven; bij een duidelijk aanhoudend *patroon* van grensoverschrijdend en of delictgedrag wordt een score '2' passend geacht.

Interpretatie scores

- Als er JA is geantwoord op de items die met JA/Nee beantwoord kunnen worden, dan is doorverwijzen naar een forensische instelling die verschillende vormen van behandeling aanbiedt, waaronder erkende forensische zorgprogramma's, geïndiceerd.
- Als duidelijk is dat het om een veelpleger gaat, dan doorverwijzen forensische instelling die verschillende vormen van forensische behandelingen aanbiedt.
- Bij 5 X een 1 of 2 score op de onderdelen van de items die met een 0,1 of 2 gescoord worden, is een rechtstreekse doorverwijzing naar een instelling die (hoog)specialistische forensische jeugdzorg aanbiedt, eveneens van toepassing.

Checklist Forensische Zorg

		NEE	JA	Kritisch item	
KADER (indien JA bij 1 item, dan doorverwijzen naar een forensische zorginstelling)	Is er sprake van een strafrechtelijk kader (jeugdreclasseringsmaatregel, behandeling opgelegd door rechter)?	☐	☐		
	Is er sprake van een ondertoezichtstelling, onder andere wegens zorgelijk aanhoudend grensoverschrijdend gedrag?	☐	☐		
	Is Veilig Thuis betrokken in verband met aanhoudend grensoverschrijdende gedrag van de jongere?	☐	☐		
		NEE	JA		
FORENSISCH (indien JA bij 1 item, dan dan doorverwijzen naar een forensische zorginstelling)	Is de jongere eerder in aanraking gekomen met politie/Justitie?	☐	☐		
	Is er sprake van aanhoudend (seksueel) grensoverschrijdend gedrag of delictgedrag?	☐	☐		
		0 ¹	1	2	
GEVAAR (kijkend naar individuele risicofactoren) N.B. Zonder de inzet van een passende forensische behandeling bij een matig tot hoog risico worden veelal de aanwezige problemen versterkt (Indien beschikbaar: weeg het recidiverisico vanuit de LIJ mee.)	Is er sprake van <i>eerder</i> delictgedrag/ ernstig (seksueel) grensoverschrijdend gedrag?	☐	☐	☐	☐
	Is er sprake van <i>groepsdruk en/of middelengebruik</i> ?	☐	☐	☐	☐
	Is er sprake is van verschillende vormen van grensoverschrijdend gedrag <i>Eerdere hulpverlening</i> heeft onvoldoende effect gesorteerd	☐	☐	☐	☐
		☐	☐	☐	☐
	De kans op herhaling van (ernstig) grensoverschrijdend gedrag wordt vergroot door aanhoudende boosheids- of wraakgevoelens en/of gevaarlijke dwanggedachten	☐	☐	☐	☐
	De jongere heeft meer dan gemiddeld moeite met impulscontrole	☐	☐	☐	☐
		0	1	2	
PROBLEMEN OP VERSCHILLENDE LEVENSGEBIEDEN	Is er sprake van multi-problem-, multi-systeemproblematiek?	☐	☐	☐	☐
	Bestaan er zorgen over de <i>ontwikkeling</i> van de jongere, vanuit:				
	• School	☐	☐	☐	☐
	• Thuis	☐	☐	☐	☐
	• Wijkteam/ JBRR	☐	☐	☐	☐
	• <i>In de vrije tijd</i>	☐	☐	☐	☐
	• <i>Ervaringen m.b.t. discriminatie/polarisering</i>	☐	☐	☐	☐
	Is er een steunfiguur aanwezig (met positieve invloed) in het leven van de jongere?*	☐	☐	☐	☐ (Dit item spiegelen!)
		0	1	2	
OVERIGE RISICO- GEBIEDEN	Is er sprake van problematisch middelengebruik?	☐	☐	☐	☐
	Is er sprake van een instabiele woonsituatie?	☐	☐	☐	☐
	Zijn er zorgen over een problematische partnerrelatie?	☐	☐	☐	☐

¹ 0 staat voor *niet aanwezig* of *geen zorg*, 1 staat voor *enigszins aanwezig* of *enige zorg* en 2 staat voor *aanwezig* of *duidelijke zorg*.